

Гражданское дело № 2-1253/2023 (2-7161/2022)
54RS0010-01-2022-011259-40

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

05 сентября 2023 года

г. Новосибирск

Центральный районный суд г.Новосибирска в составе
судьи Авазовой В.Б.,
при секретаре Кузьминой К.А.,
с участием представителя истца Нестерова А.С.,
представителей ответчика Алферовой Л.П., Некрасовой Л.Г.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
исковому заявлению Братцевой Марины Алексеевны к Садовому
некоммерческому товариществу «Ельцовка» о взыскании ущерба,

установил:

истец обратился в суд с вышеуказанным исковым заявлением, в обоснование которого указал, что Братцева М.А. является собственником дома, расположенного по адресу: г. Новосибирск, Дачное шоссе, д. 139. На территории загородного дома имелись постройки, в том числе деревянная беседка. Территория участка огорожена забором.

16 апреля 2022 года произошел пожар, в результате которого беседка и забор сгорели.

Истец полагает, что имущество истца уничтожено вследствие попадания искр с электрического столба, расположенного рядом с участком Братцевой М.А.

С учетом уточнения просит взыскать с ответчика в свою пользу ущерб в размере 573 298,37 рублей, расходы за подготовку отчета в размере 15 000 рублей и расходы по оплате государственной пошлины.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, направил своего представителя.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал с учетом уточнения, просил их удовлетворить.

Представители ответчика в судебном заседании возражали против удовлетворения исковых требований, полагали, что имеются основания для проведения по делу повторной судебной экспертизы. Дополнительно пояснили, что отсутствуют доказательства аварийного режима работы ЛЭП. Экспертом не дана оценка повреждений стволов сосен и кирпичной кладки.

Суд, выслушав представителей истца и ответчика, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст.15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного

возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Из положений ст. 211 ГК РФ следует, что риск случайной гибели или случайного повреждения имущества несет его собственник, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с положениями ст. 34 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» граждане имеют право на: защиту их жизни, здоровья и имущества в случае пожара; возмещение ущерба, причиненного пожаром, в порядке, установленном действующим законодательством, а также граждане обязаны соблюдать требования пожарной безопасности.

Пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05 июня 2002 года № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем», вред, причиненный пожарами личности и имуществу гражданина либо юридического лица, подлежит возмещению по правилам, изложенным в статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, в полном объеме лицом, причинившим вред. При этом необходимо исходить из того, что возмещению подлежит стоимость уничтоженного огнем имущества, расходы по восстановлению или исправлению поврежденного в результате пожара или при его тушении имущества, а также иные вызванные пожаром убытки (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Основанием применения мер имущественной ответственности по деликтным обязательствам является наличие состава правонарушения, включающего в себя: факт причинения вреда, противоправность поведения виновного лица, причинно-следственную связь между первым и вторым элементом, доказанность размера понесенных убытков.

Требование о взыскании убытков может быть удовлетворено только при установлении совокупности всех указанных элементов ответственности.

Судом установлено, что Братцева М.А. является собственником земельного участка и здания, расположенных по адресу: г. Новосибирск, ул. Дачное шоссе, д. 139, что не оспаривалось сторонами.

Согласно акту о пожаре, составленному 5 ПСЧ 1 ПСО, 16 апреля 2022 года в 19 часов 12 минут по адресу: г. Новосибирск, Дачное шоссе, д. 139 – произошел пожар.

Из материалов о пожаре, пояснений сторон следует, что объектом пожара является беседка дощатая, размером 3х8 метров, кровля ондулиновая по деревянной обрешетке, не электрифицирована, отопление отсутствует.

02 ноября 2022 года дознавателем ОНДиПР по г. Новосибирску УНДи ПР ГУ МЧС России по Новосибирской области вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям п.1 ч.1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием события преступления, из которого следует, что вероятной причиной пожара послужило загорание сгораемых материалов при аварийном режиме работы ЛЭП, ее воспламенением и распространением огня на сгораемые элементы беседки по Дачному шоссе, 139 Заельцовского района г. Новосибирска.

Согласно технического заключения от 06 мая 2022 года ФГБУ «Судебно-экспертное учреждение Федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Новосибирской области», находящегося в материалах дела № 397 об отказе в возбуждении уголовного дела, следует, что на представленных объектах из пакетов № 1 и № 2 (пожарный мусор), изъятых с места пожара произошедшего 16 апреля 2022 года в беседке, расположенной на территории индивидуального жилого дома по адресу: г. Новосибирск, Заельцовский район, Дачное шоссе, 139, следы легковоспламеняющихся и горючих жидкостей не обнаружены (л.д. 38-45).

Согласно технического заключения № 189-3-4-2022 от 23 мая 2022 года ФГБУ «Судебно-экспертное учреждение Федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Новосибирской области», находящегося в материалах дела № 397 об отказе в возбуждении уголовного дела, следует, что в результате визуального исследования электропроводов, у представленных образцов из пакета № 1 объект № 1, обнаружено протяжное поверхностное оплавление характерное для аварийного режима работы. Однозначно ответить на вопрос мог ли данный аварийный режим работы привести к возникновению пожара не представляется возможным (л.д. 159-161).

Согласно технического заключения № 187-3-4-2022 от 23 мая 2022 года ФГБУ «Судебно-экспертное учреждение Федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Новосибирской области», находящегося в материалах дела № 397 об отказе в возбуждении уголовного дела, следует, что в результате визуального исследования электропроводов, у представленных образцов из пакета № 2 объект № 1, обнаружено протяжное поверхностное оплавление характерное для аварийного режима работы. В результате визуального исследования электропроводов из пакета № 2 объект №

2 признаков работы электросети в аварийных пожароопасных режимах не обнаружено. Однозначно ответить на вопрос мог ли данный аварийный режим работы привести к возникновению пожара не представляется возможным (л.д. 163-166).

Согласно технического заключения № 192-3-4-2022 от 23 мая 2022 года ФГБУ «Судебно-экспертное учреждение Федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Новосибирской области», находящегося в материалах дела № 397 об отказе в возбуждении уголовного дела, следует, что в результате визуального исследования электропроводов, у представленных образцов из пакета № 3 объект № 1, признаков работы электросети в аварийных пожароопасных режимах не обнаружено. В результате визуального исследования было установлено, что на фрагментах электропроводов из пакета № 3 объект № 2 обнаружено протяжное поверхностное оплавление характерное для аварийного режима работы. Однозначно ответить на вопрос мог ли данный аварийный режим работы привести к возникновению пожара не представляется возможным (л.д. 168-171).

Согласно технического заключения № 194-3-4-2022 от 23 мая 2022 года ФГБУ «Судебно-экспертное учреждение Федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Новосибирской области», находящегося в материалах дела № 397 об отказе в возбуждении уголовного дела, следует, что в результате визуального исследования электропроводов, у представленных образцов из пакета № 4 объект № 1, признаков работы электросети в аварийных пожароопасных режимах не обнаружено. В результате визуального исследования было установлено, что на фрагментах электропроводов из пакета № 4 объект № 2 обнаружено протяжное поверхностное оплавление характерное для аварийного режима работы. Однозначно ответить на вопрос мог ли данный аварийный режим работы привести к возникновению пожара не представляется возможным (л.д. 173-176).

Согласно технического заключения № 185-3-4-2022 от 23 мая 2022 года ФГБУ «Судебно-экспертное учреждение Федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Новосибирской области», находящегося в материалах дела № 397 об отказе в возбуждении уголовного дела, следует, что в результате визуального исследования электропроводов, у представленных образцов из пакета № 5 обнаружено протяжное поверхностное оплавление характерное для аварийного режима работы. Однозначно ответить на вопрос мог ли данный аварийный режим работы привести к возникновению пожара не представляется возможным (л.д. 178-182).

Согласно технического заключения № 193-3-4-2022 от 23 мая 2022 года ФГБУ «Судебно-экспертное учреждение Федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Новосибирской области», находящегося в материалах дела № 397 об отказе в возбуждении уголовного дела, следует, что в результате визуального исследования электропроводов, у

представленных образцов из пакета № 6 объектов № 1, 2, 3, признаков работы электросети в аварийных пожароопасных режимах не обнаружено (л.д. 184-186).

Согласно технического заключения № 186-3-4-2022 от 23 мая 2022 года ФГБУ «Судебно-экспертное учреждение Федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Новосибирской области», находящегося в материалах дела № 397 об отказе в возбуждении уголовного дела, следует, что в результате визуального исследования электропроводов, у представленных образцов из пакета № 7 обнаружено протяжное поверхностное оплавление характерное для аварийного режима работы. Однозначно ответить на вопрос мог ли данный аварийный режим работы привести к возникновению пожара не представляется возможным (л.д. 188-190).

Согласно технического заключения № 195-3-4-2022 от 23 мая 2022 года ФГБУ «Судебно-экспертное учреждение Федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Новосибирской области», находящегося в материалах дела № 397 об отказе в возбуждении уголовного дела, следует, что в результате визуального исследования электропроводов, у представленных образцов из пакета № 8 объект № 1, 2, 3, признаков работы электросети в аварийных пожароопасных режимах не обнаружено (л.д. 192-194).

Согласно технического заключения № 184-3-4-2022 от 23 мая 2022 года ФГБУ «Судебно-экспертное учреждение Федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Новосибирской области», находящегося в материалах дела № 397 об отказе в возбуждении уголовного дела, следует, что в результате визуального исследования электропроводов, у представленных образцов из пакета № 9, обнаружено протяжное поверхностное оплавление характерное для аварийного режима работы. Однозначно ответить на вопрос мог ли данный аварийный режим работы привести к возникновению пожара не представляется возможным (л.д. 196-198).

Согласно технического заключения № 197-3-4-2022 от 23 мая 2022 года ФГБУ «Судебно-экспертное учреждение Федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Новосибирской области», находящегося в материалах дела № 397 об отказе в возбуждении уголовного дела, следует, что в результате визуального исследования электропроводов, у представленных образцов из пакета № 10 объект № 1, 2, признаков работы электросети в аварийных пожароопасных режимах не обнаружено (л.д. 200-202).

В соответствии с заключением эксперта № 149-3-5-2022 от 14 июля 2022 года ФГБУ «Судебно-экспертное учреждение Федеральной противопожарной службы «испытательная пожарная лаборатория» по Новосибирской области», находящимся в материалах дела № 397 об отказе в возбуждении уголовного дела, следует, что на конце представленных медных электропроводах (из группы объектов исследования № 1 из пакета № 1) обнаружены следы аварийного пожароопасного режима работы электросети – «короткое

замыкание». Признаков «токовой перегрузки» и БПС на представленных объектах исследования не обнаружено. Природу образования аварийных пожароопасных режимов работы электросети не представляется возможным (л.д. 216-229).

В соответствии с заключением эксперта № 156-3-5-2022 от 256 июля 2022 года ФГБУ «Судебно-экспертное учреждение Федеральной противопожарной службы «испытательная пожарная лаборатория» по Новосибирской области», находящимся в материалах дела № 397 об отказе в возбуждении уголовного дела, следует, что очаг пожара располагался в верхней объеме беседки с северной части, месте расположения электрического столба ЛЭП по адресу: г. Новосибирск, Заельцовский район, Дачное шоссе, 139. Причиной пожара явилось возгорание горючих материалов (возможно, хвои на крыше беседки) от теплового воздействия искр, образовавшихся при работе в аварийном режиме электрооборудования ЛЭП (л.д. 231-237)

Определением суда от 25 апреля 2023 года по делу назначена судебная экспертиза, проведение которой было поручено АНО «Центральное бюро судебных экспертиз № 1».

В соответствии с заключением № 144-Н-ПТЭ от 21 июля 2023 года (т. 3 л.д. 1-98) очаг пожара, имевшего место 16 апреля 2022 года на земельном участке, расположенном по адресу: г. Новосибирск, Дачное шоссе, д. 139, находился в северо-западной части участка, на уровне кровли беседки, в непосредственной близости от прокладки магистральной сети электроснабжения.

Местом первоначального возникновения горения являются сети электроснабжения, расположенные в верхней части железобетонной опоры, установленной в непосредственной близости от очаговой зоны пожара.

Место первоначального возникновения горения относится к зоне эксплуатационной ответственности управляющей организации ДНТ «Ельцовка».

Непосредственной причиной пожара, имевшего место 16 апреля 2022 года на земельном участке, расположенном по адресу: г. Новосибирск, Дачное шоссе, д. 139, является тепловое воздействие, выделяемое при работе сетей электроснабжения в аварийном режиме – коротком замыкании.

Фрагменты электропроводки, изъятые с железобетонной опоры, имеют протяженные поверхностные оплавления с четко выраженной границей в форме косога среза и шарообразной формы, что является признаками аварийного режима работы, характерного для короткого замыкания.

Поскольку на момент натурного осмотра проведены ремонтно-восстановительные работы, в результате которых выполнена полная замена электрических кабелей, эксперты приходят к выводу, что определить, имелось ли соответствие монтажа сети электроснабжения Правилам устройства электроустановок в момент пожара, имевшего место 16 апреля 2022 года, не представляется возможным.

В результате пожара, имевшего место 16 апреля 2022 года, зданиям и сооружениям, расположенным на земельном участке, расположенном по адресу: г. Новосибирск, Дачное шоссе, д. 139, были причинены следующие повреждения: деревянная беседка имеет обугливание вертикальной обрешетки стен по всей поверхности, выгорание кровли на всей площади; напольное деревянное покрытие (настил) под кровлей беседки частично обуглено; деревянный забор имеет обугливание в северо-западной части участка, выгорание вдоль северной стены беседки.

Рыночная стоимость восстановительного ремонта зданий и сооружений, расположенных на земельном участке, расположенном по адресу: г. Новосибирск, Дачное шоссе, д. 139, составляет 501 289,54 рублей.

Следующему движимому имуществу в результате пожара 16 апреля 2022 года причинен ущерб: гриль газовый Weber Summit T-678 GBS (от воздействия температуры корпус конструкции гриля имеет повреждения и коробления материала), стол Ротанг (сгорел полностью) и кресло Ротанг MPRO 6 шт. (сгорели полностью).

Размер причиненного ущерба движимому имуществу составляет 573 298,37 рублей.

Заключение экспертизы соответствует требованиям ст. 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», содержит подробное описание проведенного исследования, анализ имеющихся данных, результаты исследования, ссылку на использованные правовые акты и литературу, является обоснованным, ясным, полным, последовательным, не допускает неоднозначного толкования и не вводит в заблуждение.

Заключение АНО «Центральное бюро судебных экспертиз» о месте расположения очага и причине пожара стороной ответчика опровергнуто не было.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которых она основывает свои требования и возражения. В силу общего правила о распределении бремени доказывания на истце лежит обязанность доказать факт причинения ему вреда, размер убытков и факт наличия причинной связи, на ответчике - отсутствие вины в причинении вреда, поскольку, согласно пункту 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Вина причинителя вреда презюмируется, если им не будет доказано иное.

При таких обстоятельствах, суд считает установленным факт того, что первоначальное горение возникло в сетях электроснабжения, относящихся к зоне ответственности ответчика, и причиной возникновения пожара является короткое замыкание.

Доводы ответчика о том, что допрошенные в судебном заседании свидетели не видели искры, не опровергают выводы судебной экспертизы,

поскольку свидетели являлись очевидцами уже начавшегося пожара, а не наблюдали за участком истца постоянно. При этом суд учитывает, что ни представители ответчика, ни свидетели специальными познаниями в пожаро-технической области не обладают.

При этом доводы о том, что очаг пожар находился на территории истца не может свидетельствовать о безоговорочной вине истца.

Так из заключения судебной экспертизы следует, что очаг пожара находился в северо-западной части участка, на уровне кровли беседки, следовательно, он находился на территории земельного участка истца. Однако, местом первоначального возникновения горения являются сети электроснабжения, относящиеся к зоне ответственности ответчика. Доказательства обратного в материалы дела не представлено.

Возгорание дома само по себе свидетельствует о том, что ответчик СНТ «Ельцовка» как собственник не принял необходимых и достаточных мер к тому, чтобы исключить возникновение такой ситуации, не осуществлял ненадлежащий контроль за своей собственностью. Доказательств обратного ответчиком не представлено.

Таким образом, доводы ответчика о том, что отсутствуют основания для привлечения его к гражданско-правовой ответственности, являются несостоятельными. Суд признает доказанным факт того, что виновное нарушение СНТ «Ельцовка» вышеуказанных обязанностей, выраженное в бездействии и игнорировании требований о содержании имущества состоит в прямой причинно-следственной связи с причинением истцу ущерба, в связи с чем, исковые требования о возмещении ущерба подлежат удовлетворению.

Общая стоимость ущерба, связанного с повреждением как недвижимого, так и движимого имущества в результате пожара на земельном участке, расположенном по адресу: г. Новосибирск, Дачное шоссе. Д. 139 – составляет 1 074 587, 91 (501 289,54 + 573 298,37) рублей.

Учитывая положения ст. 196 ГПК РФ, суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию ущерб в размере 573 298,37 рублей.

Доказательств, опровергающих установленные судом обстоятельства дела и свидетельствующих о наличии предусмотренных законом (п. 2 ст. 1064 ГК РФ) оснований для освобождения от ответственности за причиненный ущерб, ответчиком также не представлено.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а

ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу пункта 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту, на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом, на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц), в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек (статьи 94, 135 ГПК РФ, статьи 106, 129 КАС РФ, статьи 106, 148 АПК РФ).

Истцом в материалы дела представлен отчет об оценке (т. 1 л.д. 20-44) стоимостью 15 000 рублей (т. 1 л.д. 17) в целях определения цены иска.

Учитывая, что данное заключение представлено Братцевой М.А. в целях обоснования исковых требований, а также размера ущерба, подлежащего взысканию, суд приходит к выводу о том, что указанные расходы являются судебными расходами и подлежат взысканию пропорционально удовлетворенным требованиям в части возмещения ущерба (62,86 % от заявленных требований 912 000 рублей), в размере 9 429 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 744,35 (12 320 * 62,86 %) рублей.

Руководствуясь ст. 98, 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Братцевой Марины Алексеевны (ИНН 540223067858) к Садовому некоммерческому товариществу «Ельцовка» (ИНН 5402118643) удовлетворить частично.

Взыскать с Садового некоммерческого товарищества «Ельцовка» в пользу Братцевой Марины Алексеевны ущерб в размере 573 298,37 рублей, расходы по оплате услуг по оценке в размере 9 429 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 744,35 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца с даты изготовления мотивированного решения суда с подачей апелляционной жалобы через Центральный районный суд г. Новосибирска.

Решение в мотивированном виде изготовлено 05 октября 2023 года.

Судья

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи _____

(Наименование должности уполномоченного работника аппарата федерального суда общей юрисдикции)

_____ (Инициалы, фамилия)

« _____ » 20 _____ г.

В.Б. Авазова